

Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2023 г. по делу N 8Г-21279/2023[88-22234/2023]

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Улановой Е.С, судей Тураевой Т.Е, Ивановой Н.А, с участием прокурора Вострокнутовой В.К, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бельдюгина Владимира Александровича на решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 30 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23 мая 2023 года по гражданскому делу N 2-205/2023 по иску Бельдюгина Владимира Александровича к акционерному обществу "Государственный научный центр - научно-исследовательский институт атомных реакторов" об отмене и признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, заслушав доклад судьи Улановой Е.С, проверив материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Бельдюгин В.А. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Государственный научный центр - научно-исследовательский институт атомных реакторов" (далее - АО "ГНЦ НИИАР") об отмене и признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. В обоснование иска указал, что с 14 ноября 1984 года работал в АО "ГНЦ НИИАР" в должности ведущего инженера-электронщика в отделении топливных технологий лаборатории автоматизированных систем управления технологическими процессами. Приказом N 01-12-2022-3/лс от 1 декабря 2022 года уволен на основании подпункта "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул. 1 декабря 2022 года АО "ГНЦ НИИАР" в отношении истца вынесен приказ N 64/1436-пк "О применении дисциплинарного взыскания", согласно которому за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей, выразившееся в совершении прогула 15 ноября 2022 года, 16 ноября 2022 года, 17 ноября 2022 года, 18 ноября 2022 года, 21 ноября 2022 года, 28 ноября 2022 года, отсутствие на рабочем месте без уважительных причин Бельдюгин В.А. уволен 1 декабря 2022 года на основании подпункта "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Увольнение считает незаконным, а приказ о прекращении трудового договора с работником N 01-12-2022-3/лс от 1 декабря 2022 года подлежащим отмене, поскольку в период с 15 ноября 2022 года по 1 декабря 2022 года истец находился на работе, что подтверждается справкой входа-выхода через центральную проходную в период с 1 ноября 2022 года по 1 декабря 2022 года. В связи с созданием препятствий со стороны ответчика, Бельдюгин В.А. не имел возможности попасть на внутреннюю территорию здания N 180 АО "ГНЦ НИИАР". В период с 15 ноября 2022 года по 1 декабря 2022 года истец проходил различные обучения по программам ответчика, осуществлял подготовку и сдачу экзамена. Ранее решением Димитровградского городского суда Ульяновской области от 15 июля 2022 года Бельдюгин В.А. восстановлен на работе с 20 мая 2022 года, это уже вторая попытка со стороны ответчика уволить истца по надуманным основаниям. Ответчик незаконно создал препятствия попасть на внутреннюю территорию здания N180 АО "ГНЦ НИИАР" с 15 ноября 2022 года, обвинив в отказе предоставить биометрические данные. Бельдюгин В.А. просил суд признать незаконным и отменить приказ N 01-12-2022-3/лс от 1 декабря 2022 года "О прекращении трудового договора с работником", восстановить на работе в должности ведущего инженера - электронщика в АО "ГНЦ НИИАР", взыскать с АО "ГНЦ НИИАР" средний заработок за время вынужденного прогула с 15 ноября 2022 года по день восстановления на работе, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Решением Димитровградского городского суда Ульяновской области от

30 января 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от

23 мая 2023 года, в удовлетворении исковых требований Бельдюгина В.А. отказано.

Бельдюгин В.А. обратился с кассационной жалобой, в которой просит постановленные судебные акты отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Бельдюгин В.А. и его представитель Паркин С.В, участвуя в суде кассационной инстанции посредством видеоконференц-связи через Дмитровградский городской суд Ульяновской области, доводы жалобы поддержали по изложенным в ней основаниям.

Представитель АО "ГНЦ НИИАР" - Томбасова Н.В, участвуя в суде кассационной инстанции посредством видеоконференц-связи через Дмитровградский городской суд Ульяновской области, на доводы жалобы возражала, просила постановленные судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу Бельдюгина В.А. без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, заслушав заключение прокурора, полагавшего судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Судом установлено, что Бельдюгин В.А. работал в АО "ГНЦ НИИАР" с 14 ноября 1984 года. Рабочее место истца - лаборатория автоматизированных систем управления технологическим процессами отделения топливных технологий. Данная лаборатория расположена на 2 этаже здания N 180 АО "ГНЦ НИИАР". Характеристика рабочего места истца уточнена в должностной инструкции ведущего инженера-электроника, согласно разделу 5 все свои обязанности ведущий инженер-электроник обязан выполнять в зоне контролируемого доступа постоянно, полный рабочий день.

С 15 ноября 2022 года на КПП здания N 180 АО "ГНЦ НИИАР" введена в эксплуатацию автоматизированная система контроля и управления доступом с биометрическими идентификационными признаками человека (идентификация биометрии лица).

Судом установлено, что до введения указанной системы контроля и управления доступом 11 ноября 2022 года заместителем начальника службы безопасности Балытниковым А.Н. в адрес руководителей структурных подразделений направлена служебная записка, содержащая информацию о том, что в связи с завершением строительно - монтажных и пуско-наладочных работ по капитальному ремонту КПП здания в соответствии с проектом "Техническое перевооружение контрольно - пропускных пунктов для пропуска людей (зд. 106, 160, 170, 180)", а также планируемых мероприятий по вводу в эксплуатацию шлюзовых кабин с устройством идентификации биометрии лица на КПП зданий N 106, 160, 180 просил направить работников подразделений для фотофиксации биометрии лица в бюро пропусков зд. 201 (2 этаж, служба безопасности). Фотофиксация биометрии лица необходима для прохода только работников, имеющих доступ на вышеуказанные здания по производственной необходимости. Одновременно направлена информация о порядке прохода КПП охраняемых зданий N 106, 160, 170-103, 180. На основании указанного разработаны памятки о порядке прохода КПП, которые размещены в том числе в здании N 180 АО "ГНЦ НИИАР" на информационном стенде, а также при входе и выходе из кабины. Руководители структурных подразделений довели указанную информацию до работников.

С 15 ноября 2022 года на КПП здания N 180 АО "ГНЦ НИИАР" введена в эксплуатацию автоматизированная система контроля и управления доступом с биометрическими идентификационными признаками человека (идентификация биометрии лица). Фотофиксация биометрии лица необходима для прохода только работников, имеющих доступ на вышеуказанные здания по производственной необходимости. Одновременно направлена информация о порядке прохода КПП охраняемых зданий N 106, 160, 170-103, 180. Разработаны памятки о порядке прохода КПП, которые размещены в том числе в здании N180 АО "ГНЦ НИИАР" на информационном стенде, а также при входе и выходе из кабины. Руководители структурных подразделений довели указанную информацию до работников.

Судом установлено, что для здания N 180 ГНЦ "НИИАР", где расположено рабочее место

Бельдюгина В.А, используется автоматизированная система контроля и управления доступом с устройством идентификации биометрии лица. Бельдюгин В.А. от прохождения биометрических данных лица отказался.

Приказом N 01-12-2022-3/лс от 1 декабря 2022 года Бельдюгин В.А. уволен по подпункту "а" пункту 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул. Основанием для увольнения послужили: служебная записка начальника ОТГ Святкина А.М. от 28 ноября 2022 года; акты "Об отсутствии работника на рабочем месте Бельдюгина В.А." от 15 ноября 2022 года, 16 ноября 2022 года, 17 ноября 2022 года, 18 ноября 2022 года, 21 ноября 2022 года, 28 ноября 2022 года; уведомление о представлении письменного объяснения от 16 ноября 2022 года, уведомление о предстоящем увольнении от 18 ноября 2022 года, уведомление о представлении письменного объяснения от 28 ноября 2022 года; акты от 18 ноября 2022 года, 1 декабря 2022 года.

1 декабря 2022 года составлен акт об отказе от ознакомления с указанным приказом, приказ зачитан Бельдюгину В.А. вслух.

Копия приказа N 01-12-2022-3/ЛС от 1 декабря 2022 года, уведомление о необходимости забрать трудовую книжку направлены АО "ГНЦ НИИАР" в адрес Бельдюгина В.А. по почте 2 декабря 2022 года.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что факт отсутствия на рабочем месте Бельдюгина В.А. 15 ноября 2022 года, 16 ноября 2022 года, 17 ноября 2022 года, 18 ноября 2022 года, 21 ноября 2022 года, 28 ноября 2022 года установлен, невыход истца на работу обусловлен именно неуважительными причинами.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия кассационной инстанции с выводами судов предыдущих инстанций соглашается.

Доводы кассационной жалобы о том, что истец не был должным образом уведомлен и предупрежден в соответствии с требованиями Трудового кодекса Российской Федерации, от прохождения биометрических данных не отказывался, последствия отказа предоставления персональных данных и (или) дачи согласия на их обработку должным образом истцу не разъяснены, судебной коллегией отклоняются ввиду следующего.

Согласно нормам **Федерального закона** от 8 марта 2011 года N 35-ФЗ "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии", локально-нормативных актов АО "ГНЦ НИИАР", с которыми Бельдюгин В.А. ознакомлен, следует, что истец должен выполнять приказы, указания, распоряжения вышестоящего руководства.

Из материалов дела, а также свидетельских показаний, следует, что до всех работников АО "ГНЦ НИИАР" о необходимости прохождения биометрических данных лица доведено руководителями подразделений в виде указания.

О том, что необходимым условием для прохода КПП является передача истцом его биометрических данных, Бельдюгин В.А. под роспись уведомлен 16 ноября 2022 года (уведомление N1006-30/288) (т. 1 л.д. 47).

Положения вышеуказанных нормативных актов, предусматривающих, в том числе обязательность введения автоматизированной системы контроля и управления доступом с биометрическими идентификационными признаками человека и отсутствие необходимости получать при этом согласие на обработку таких персональных данных от работников разъяснены Бельдюгину В.А. при ознакомлении с уведомлением N 1006-31/292 от 18 ноября 2022 года (т.1 л.д.48). Бельдюгину В.А. предложено ознакомиться с данным уведомлением, от ознакомления с которым истец под подпись отказался, уведомление зачитано ему вслух (т. 1 л.д. 50).

Следовательно, Бельдюгину В.А. разъяснены последствия отказа предоставить его персональные данные и (или) дать согласие на их обработку.

Судебная коллегия кассационной инстанции, отклоняет доводы заявителя жалобы о том, что Бельдюгин В.А. от прохождения биометрических данных лица не отказывался, исходит из того, что они противоречат материалам гражданского дела, в частности текста искового заявления, объяснений данных в судах первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы о том, что истца фактически отстранили от работы являются голословными, доказательств, соответствующих части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, материалы дела не содержат.

Указание в кассационной жалобе на неправомерность выводов судов предыдущих инстанций о прогуле истца, поскольку Бельдюгин В.А. фактически находился на работе, также отклоняются судебной коллегией ввиду следующего.

Согласно части 7 статьи 209 Трудового кодекса Российской Федерации рабочее место - место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

Судом установлено и из материалов дела следует, что рабочее место истца - лаборатория автоматизированных систем управления технологическими процессами отделения топливных технологий. Данная лаборатория расположена на 2 этаже здания № 180 АО "ГНЦ НИИАР". Характеристика рабочего места истца уточнена в должностной инструкции ведущего инженера - электроника, согласно разделу 5 все свои обязанности ведущий инженер - электроник обязан выполнять в зоне контролируемого доступа постоянно, полный рабочий день. Согласно карты № 657 специальной оценки условий труда от 20 ноября 2018 года Бельдюгина В.А, с которой последний под роспись ознакомлен 29 марта 2019 года, условия труда относятся к вредным условиям 3 степени (подкласс 3, 3). Также в указанной карте отмечено, что рабочие места, аналогичные рабочему месту истца, отсутствуют.

Поскольку при оценке законности увольнения существенным является отсутствие именно на рабочем месте, а не на территории работодателя, суды предыдущих инстанций пришли к обоснованному выводу, что те помещения на территории работодателя, где находился истец в период 15, 16, 17, 18, 21, 28 ноября 2022 года не являлись рабочим местом истца, в зону контролируемого доступа Бельдюгин В.А. не проходил, следовательно, свои трудовые обязанности не исполнял, на рабочем месте отсутствовал.

Разрешая спор, суды предыдущих инстанций правильно применили нормы материального права, руководствуясь положениями Трудового кодекса Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами, локальными актами работодателя. Приняли во внимание разъяснения, данный в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", в приведённых в судебных актах формулировках, и пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований к удовлетворению исковых требований Бельдюгина В.А.

Иные доводы кассационной жалобы повторяют доводы, изложенные ранее в ходе рассмотрения дела, сводятся к изложению обстоятельств, явившихся предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций и сводятся к выражению несогласия с выводами судов предыдущих инстанций, что само по себе основанием к отмене судебных постановлений быть не может.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 30 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23 мая 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бельдюгина Владимира Александровича - без удовлетворения.

Председательствующий Е.С. Уланова

Судьи Т.Е. Тураева
Н.А. Иванова